

# Weizenvermarktung landwirtschaftlicher Betriebe in unsicheren Zeiten

Lennart Enders

Hochschulforum 2026

Weihenstephan-Triesdorf

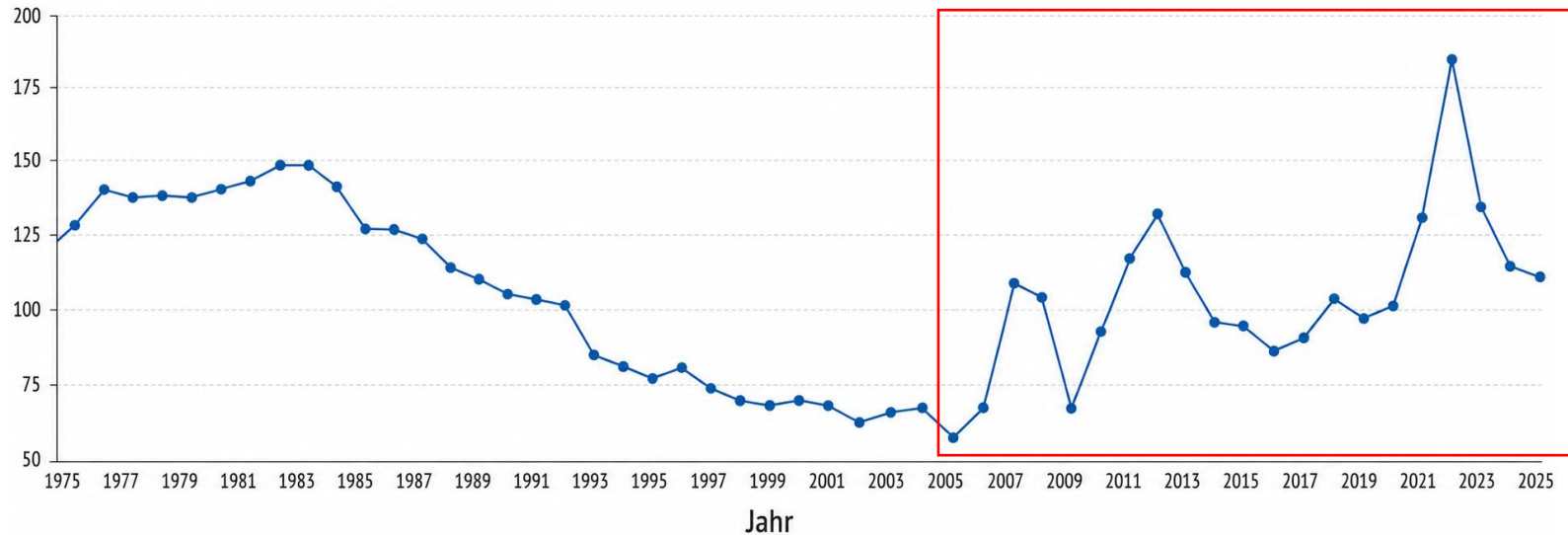
21.05.2026



Quelle: Goldene Weizenfelder im warmen Sonnenlicht | Kostenlose Foto

# Relevanz?

## Erzeugerpreisindex für Brotweizen



© Statistisches Bundesamt (Destatis), 2026 | Stand: 13.05.2026 - 08:17:05  
(eigene Bearbeitung vom 16.05.2026-11:15:51)

# Lösung?



**Terminmarktkontrakte**



**Sortenkontrakte**

# Was wissen wir zum Hedging?



Zeitpunktbasiertes Hedging **reduziert die Varianz** der Vermarktungserlöse



Zeitpunktbasiertes Hedging **verringert die Vermarktungserlöse**



Das Ergebnis des Hedges hängt von der **gewählten Strategie** ab

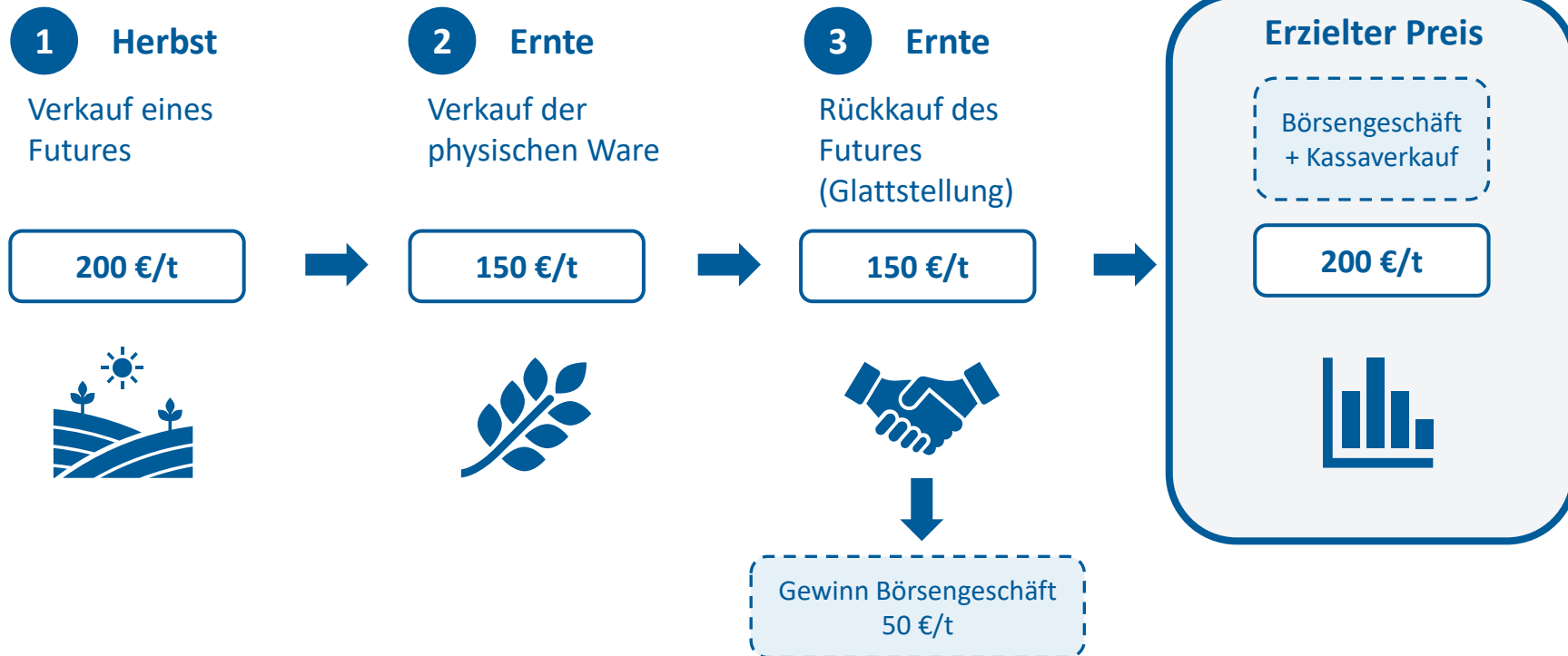
## Können Terminkontrakte die Weizenvermarktung stabiler UND rentabler machen?

Zeitpunktbasierendes Hedging reduziert die Varianz der Vermarktungserlöse

Hedging führt zu geringeren Vermarktungserlösen

Das Ergebnis des Hedges hängt stark von der gewählten Strategie ab

# Grundlagen zum Hedging





## Daten

- Erntejahre 2007–2025
- Wöchentliche Preise
- Futureskurse von AHDB
- Kassapreise vom LLH



## Aufbau

- Future Verkauf im Herbst
- Glättstellung nach der Ernte
- Absicherungsgrade von 0-125 %



## Simulation

- Zufällige Auswahl der Verkaufstermine
- 100 Durchläufe / Jahr
- 3 unterschiedliche Strategien

# Hedging-Strategien



## Strategie 1

### Zeitpunktbasiert

Absicherung im Herbst,  
zufällig ausgewähltes  
Datum



## Strategie 2

### Statisches Preisniveau

Absicherung im Herbst  
bei:  
Future-Preis > 201,33 €/t

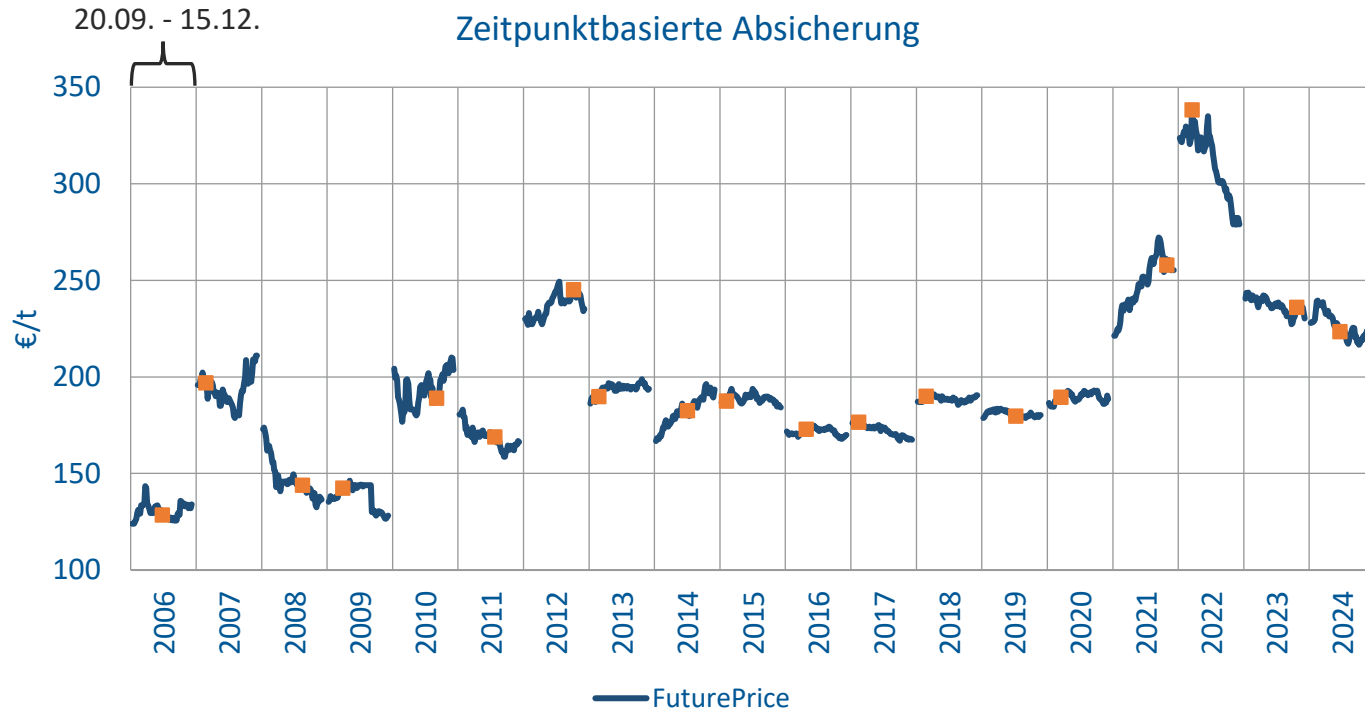


## Strategie 3

### Dynamisches Preisniveau

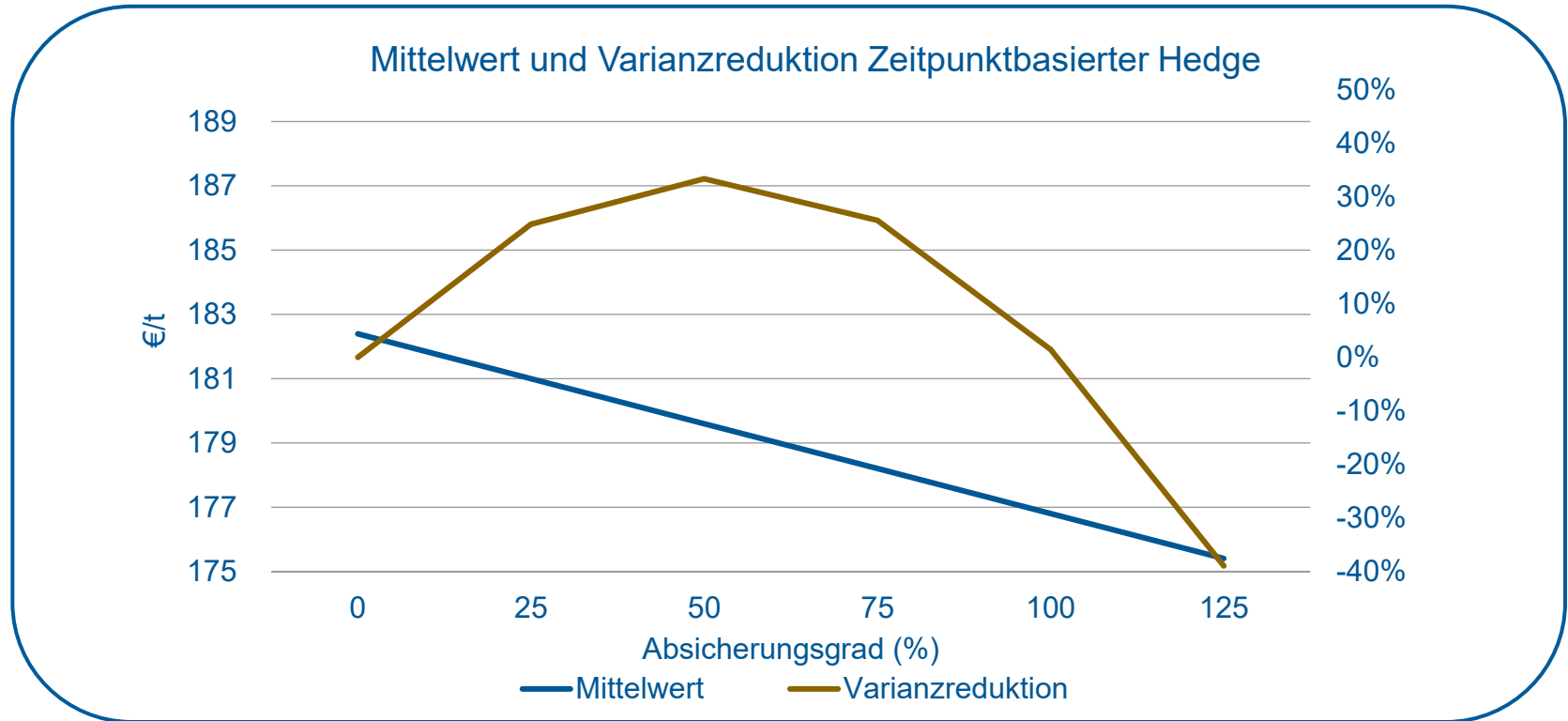
Absicherung im Herbst  
bei:  
Erreichen einer  
dynamische  
Preisschwelle

# Strategie 1

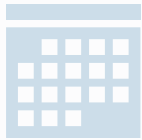


Datenquelle Future-Preise: [Home](#) | [AHDB](#)

# Ergebnisse Strategie 1



# Hedging-Strategien



## Strategie 1

### Zeitpunktbasiert

Absicherung im Herbst,  
zufällig ausgewähltes  
Datum



## Strategie 2

### Statisches Preisniveau

Absicherung im Herbst  
bei:  
Future-Preis  $> 201,33 \text{ €/t}$



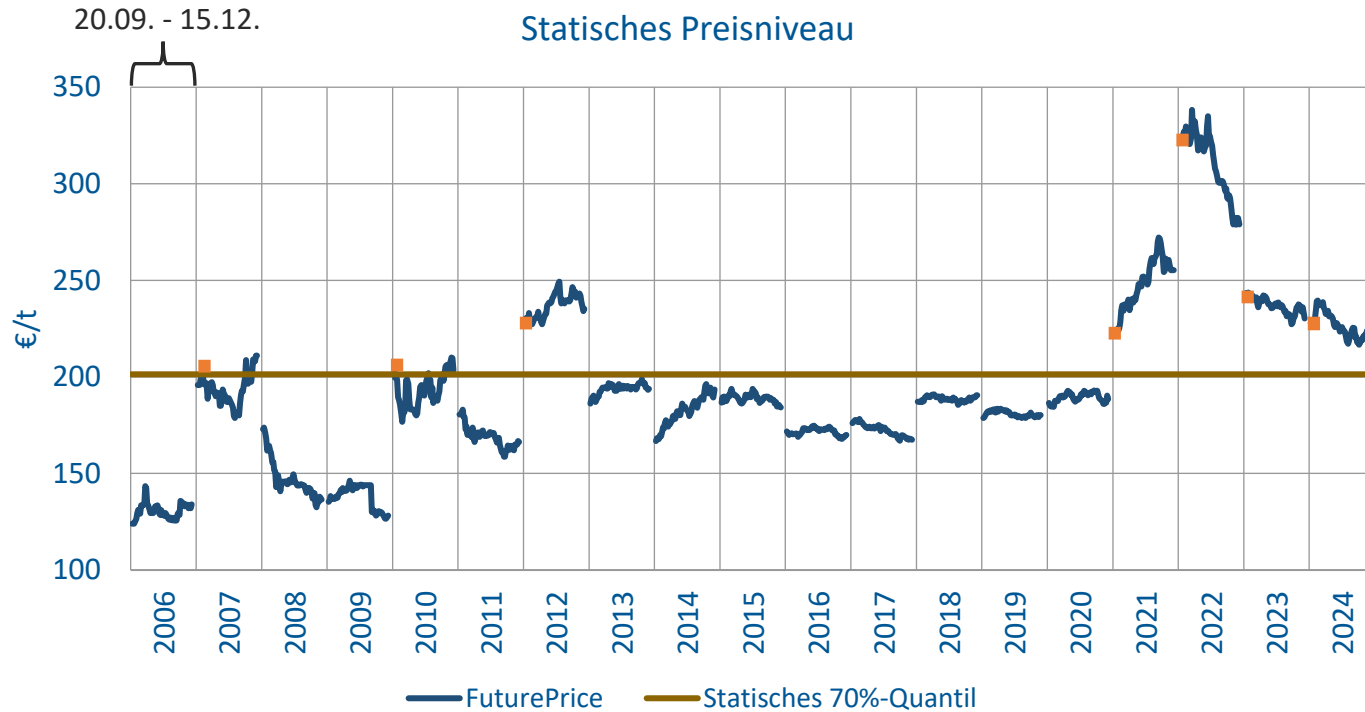
## Strategie 3

### Dynamisches Preisniveau

Absicherung im Herbst  
bei:

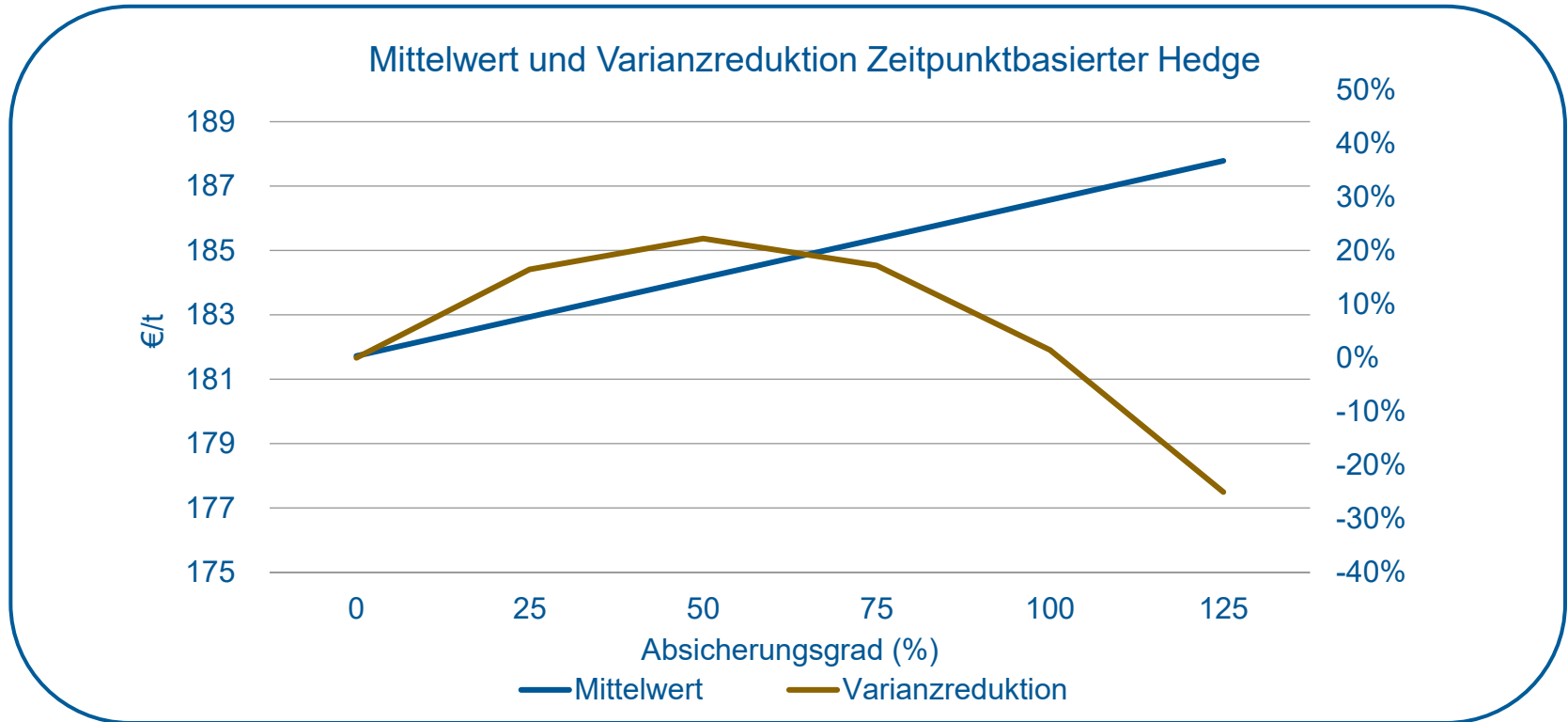
Erreichen einer  
dynamische  
Preisschwelle

# Strategie 2

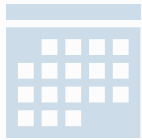


Datenquelle Future-Preise: [Home](#) | [AHDB](#)

# Ergebnisse Strategie 2



# Hedging-Strategien



## Strategie 1

### Zeitpunktbasiert

Absicherung im Herbst,  
zufällig ausgewähltes  
Datum



## Strategie 2

### Statisches Preisniveau

Absicherung im Herbst  
bei:  
Future-Preis > 201,33 €/t



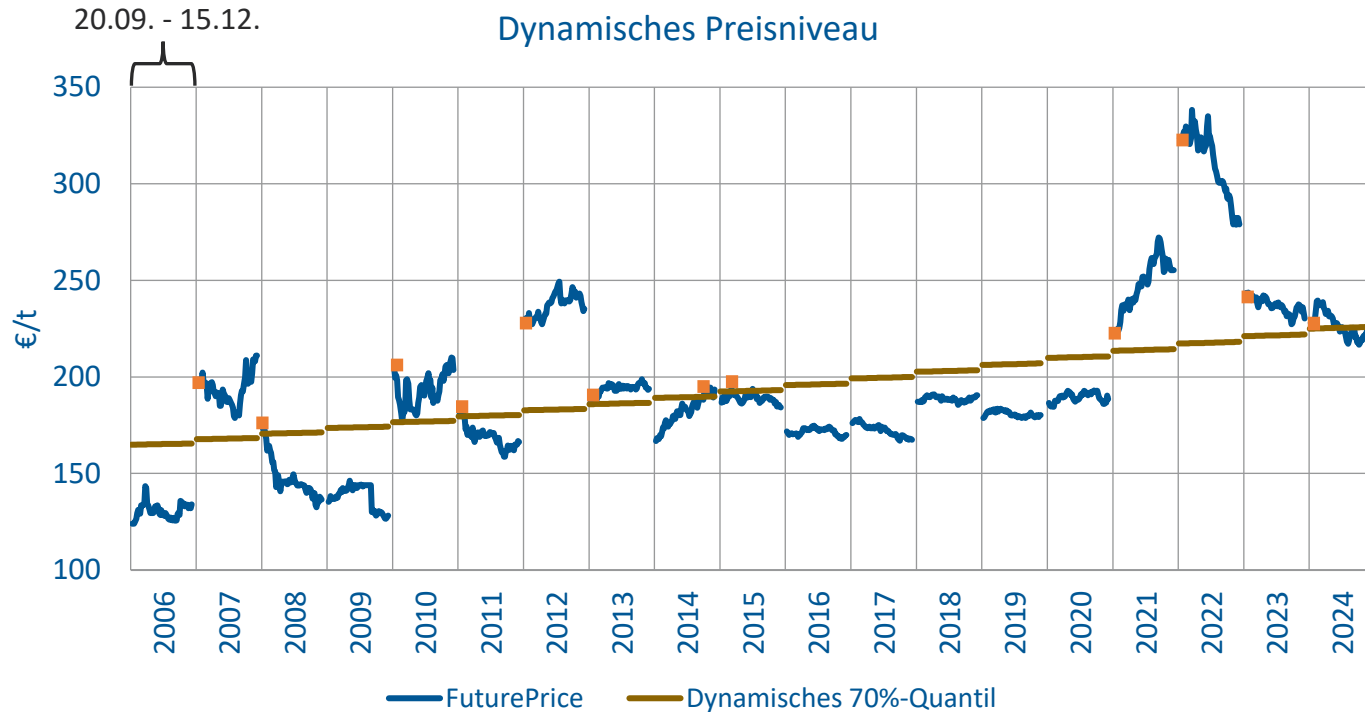
## Strategie 3

### Dynamisches Preisniveau

Absicherung im Herbst  
bei:

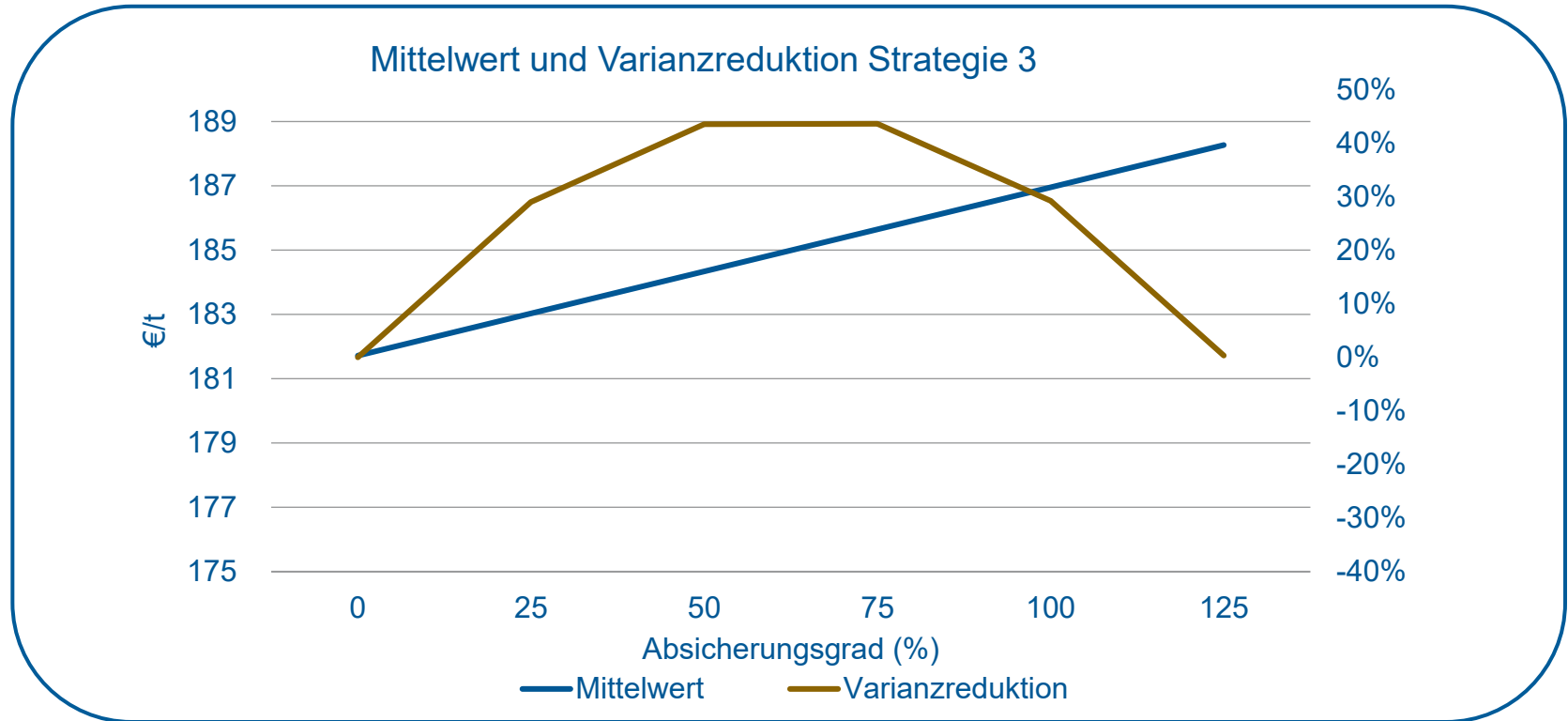
Erreichen einer  
dynamische  
Preisschwelle

# Strategie 3



Datenquelle Future-Preise: [Home](#) | [AHDB](#)

# Ergebnisse Strategie 3



**Können Terminkontrakte die Weizenvermarktung stabiler UND rentabler machen?**

**Ja, unter der Anwendung eines Preisniveaus führen partielle Absicherungen zu höheren und stabileren Vermarktungserlösen.**

# Lösung?

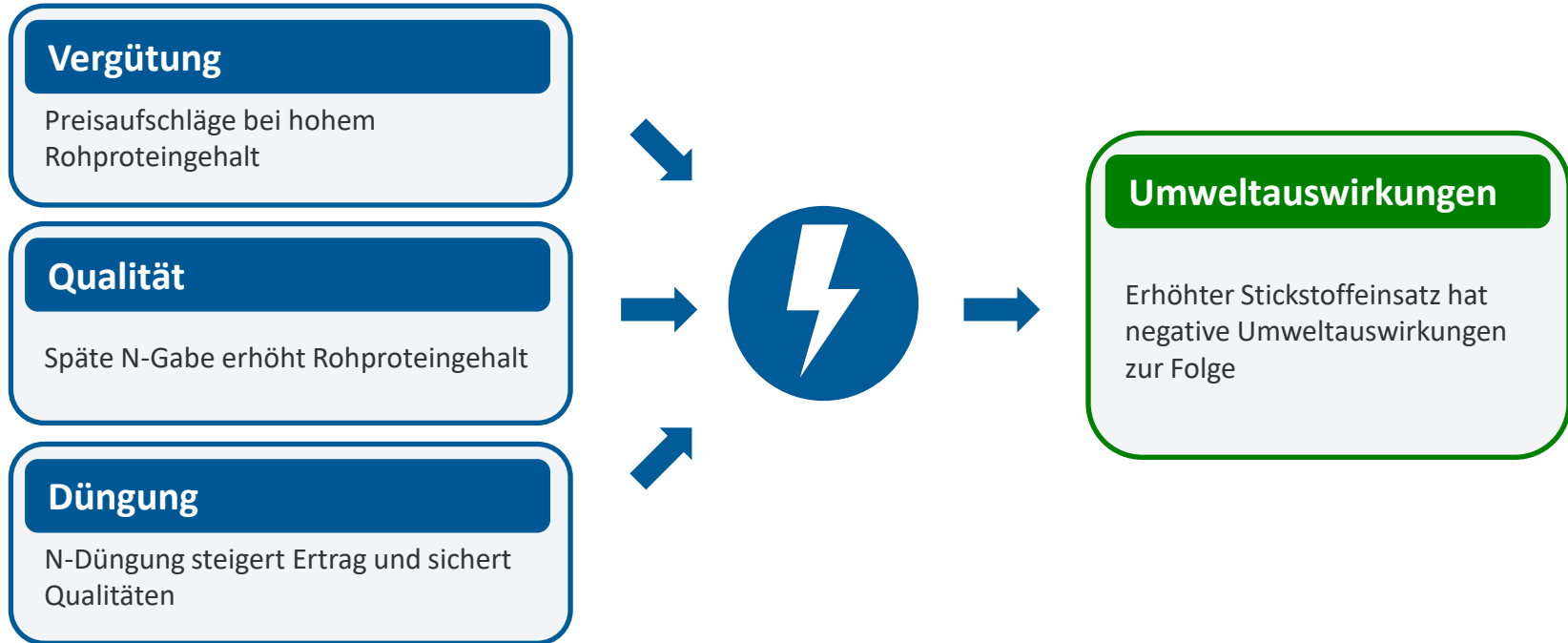


Terminmarktkontrakte



Sortenkontrakte

# Zielkonflikt im Weizenanbau



Quelle: Longin, 2026, Brown et al., 2004, Lassaletta et al., 2016

Donnerstag, 21. Mai 2026

# Lösungsansatz:

## Aktuelle Vermarktung

### Vergütung:

- Rohproteingehalt entscheidend

### Sortenwahl:

- Freie Entscheidung des Landwirts

### Stickstoffdüngung:

- Hoher Anreiz für Qualitätsgaben



## Sortenkontrakt

### Vergütung:

- Sortenabhängige Prämie -> 20 €/t

### Sortenwahl:

- Vorgegeben (genetische Backeigenschaften)

### Stickstoffdüngung:

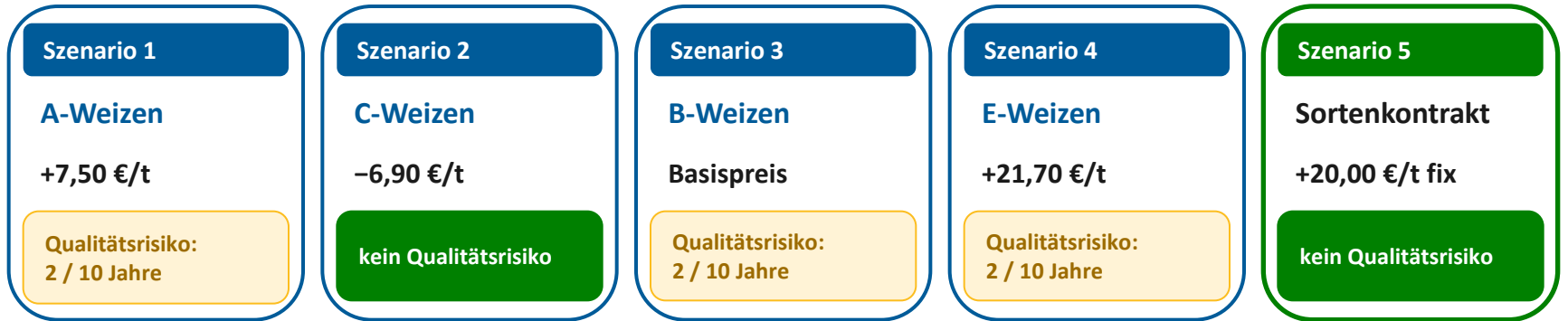
- Einsparungen bei der Qualitätsdüngung möglich

# Sortenprogramm

		Ertragsmittelwerte (dt/ha)
Sorten mit einer Sortenempfehlung	Asory (A)	86,9
	SU Jonte (A)	88,6
	Exsal (E)	91,3
	KWS Emerick (E)	86,2
Vergleichssorten	Chevignon (B)	98,1
	KWS Keitum (C)	97,5

Quelle: Landessortenversuche Rheinland-Pfalz 2023, 2024, 2025

# Sortenkontrakt



## Berücksichtigte Kosten:

Nährstoffkosten nach Abfuhr + 30kg N-Saldo, Fungizidkosten

# Ergebnisse Sortenprogramm

		Bruttoerfolg (€/ha)				
		Szenario 1	Szenario 2	Szenario 3	Szenario 4	Szenario 5
Sorten mit einer Sortenempfehlung	Asory (A)	1.421				1.555
	SU Jonte (A)	1.448				1.584
	Exsal (E)				1.590	1.627
	KWS Emerick (E)				1.501	1.536
Vergleichssorten	Chevignon (B)			1.567		
	KWS Keitum (C)		1.508			

# Ergebnisse Sortenprogramm

		Bruttoerfolg (€/ha)	
		Szenario 3	Szenario 5
Sorten mit einer Sortenempfehlung	Asory (A)		1.555
	SU Jonte (A)		1.584
	Exsal (E)		1.627
	KWS Emerick (E)		1.536
Vergleichssorten	Chevignon (B)	1.567	



## Terminmarktkontrakte

Führen unter der Anwendung eines Preisniveaus sowohl zu **höheren als auch zu stabileren Vermarktungserlösen**



## Sortenkontrakte

Führen zu einer **erhöhten Effizienz** entlang der **gesamten Wertschöpfungskette**

# Quellen

- Brown, B., Westcott, M., Christensen, N., Pan, B., & Stark, J. (2004). Nitrogen Management for Hard Wheat Protein Enhancement.
- Dawson, P. J., Tiffin, A. L., & White, B. (2000). Optimal Hedging Ratios for Wheat and Barley at the LIFFE: A GARCH Approach. *Journal of Agricultural Economics*, 51(2), 147–161.  
<https://doi.org/10.1111/j.1477.9552.2000.tb01220.x>
- Erchinger, J.S., Michels, M., & Musshoff, O. (2020). Which hedging strategy lead to price risk reduction in agriculture? – An application of downside risk measures.  
[https://doi.org/10.15203/OEGA\\_29.7](https://doi.org/10.15203/OEGA_29.7)
- Lassaletta, L., Billen, G., Garnier, J., Bouwman, L., Velazquez, E., Mueller, N. D., & Gerber, J. S. (2016). Nitrogen use in the global food system: Past trends and future trajectories of agronomic performance, pollution, trade, and dietary demand. *Environmental Research Letters*, 11(9), 095007. <https://doi.org/10.1088/1748-9326/11/9/095007>
- Longin, F. (2026). Protein beim Backweizen: Auch auf die Qualität kommt es an. <https://www.topagrar.com/acker/news/interview-was-macht-einen-backweizen-aus-20023891.html>  
(Abgerufen am: 08.04.2026)
- Vollmer, T & von Cramon Taubadel, S (2020). The optimal Wheat Futures Hedge at the Euronext Paris from a Farmer`s Perspective. *German Journal of Agricultural Economics*, 69 (1).  
<https://doi.org/10.30430/69.2020.1.49-63>